

LBRIS

We know
books

Vasile Coman

SPĂLAREA BANILOR

Practică judiciară comentată

Volumul III

Cuprins

<i>Infrațiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 [fost art. 23 alin. (1) lit. b), fost art. 29 alin. (1) lit. b) – ambele din Legea nr. 656/2002]</i>	9
53. Grup infracțional organizat constituit în scopul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală (complicitatea) și spălare de bani. Aderare. Concurs de infracțiuni.....	9
Cauzele de reducere a pedepselor, prevăzute de dispozițiile art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 682/2002. Relație parte-întreg. Neaplicare cumulativă.....	9
54. Administrator de drept. Concurs cu infrațiunea de evaziune fiscală – modalitatea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Complicitatea (ajutor indirect).....	41
Acord de recunoaștere a vinovăției. Suspendarea condiționată.....	41
55. Complicitatea. Ajutor acordat administratorului SC constând în punerea la dispoziție de borderouri de achiziții falsificate în scopul retragerii din conturile bancare ale societăților a sumelor evazionate prin neevidențierea în contabilitate a operațiunilor comerciale efectuate. Concurs de infracțiuni.....	57
56. Complicitatea. Aprecierea vinovăției. Lipsa coeziunii subiective cu autorul infracțiunii predicat.....	75
Concurs cu infracțiunile de aderare la grup infracțional organizat și evaziune fiscală. Lipsa intenției de evidențiere, operațiuni fictive și relevanța subcontractării tranzacțiilor. Lipsa activităților specifice de aderare la grup infracțional organizat. Achitare.....	75
57. Concurs cu infrațiunea prevăzută de art. 4 și art. 9 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 241/2005. Interpretarea și aplicarea HP nr. 25 din 3 octombrie 2017.....	90
Stratificare prin retragerea produsului infracțional din contabilitatea societății în vederea achitării unor furnizori nereali. Delimitări față de infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Greșită achitare pentru infrațiunea de spălare de bani.....	90
Obligații fiscale accesorii. Momentul scadenței.....	90
58. Activități licite de videochat adult desfășurate de persoana fizică în nume propriu, iar nu ca administrator SC. Lipsa unor activități de ascundere efectivă a bunului ori a sursei impozabile sau taxabile – achitare pentru infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005.....	110
Omisiunea totală a declarării veniturilor realizate din videochat – infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005.....	110
Lipsa elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.....	110
59. Medic. Noțiunile de „ascundere” sau „disimulare”.....	117

Achiziționarea de bunuri pe numele unei persoane aflate în întreținere. Dobândire prin acte juridice supuse unor forme de publicitate. Elemente constitutive. Achitare.....	117
60. Latura obiectivă și subiectivă. Individualizarea infracțiunii premisă. Proba cunoașterii originii infracționale, iar nu doar din „activități ilicite” a fondurilor spălate	124
Sintagma „circumstanțe faptice obiective”. Circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) C. pen.....	124
61. Avocat. Circuite financiar-contabile fictive de tip suveică în scopul rambursării ilegale de TVA. Schimbarea încadrării juridice [din art. 9 lit. c)] în tentativă la infracțiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 241/2005	146
Grup infracțional organizat. Condiții. Delimitare față de participația penală <i>ad-hoc</i>	146
Lipsa originii ilicite a sumei de bani folosite la plățile fictive făcute exclusiv în scopul mecanismului evazionist – deducerea ilegală de TVA	146
62. Funcționar privat (administrator de fapt SRL). Concurs cu infracțiunea de delapidare. Delimitări față de infracțiunea de abuz de creditul societății, prevăzută de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990. Nereșinerea infracțiunii continuate.....	183
Prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea predicat. Lipsa originii ilicite a bunurilor/sume de bani	183
Infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019 [fost art. 23 alin. (1) lit. c), fost art. 29 alin. (1) lit. c) – ambele din Legea nr. 656/2002].....	204
63. Dobândirea prin viramente bancare de bani provenind din infracțiuni de fraudă informatică. Proba cunoașterii provenienței infracționale a bunurilor	204
64. Participație improprie. Achitare în temeiul Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018. Inadmisibilitatea schimbării încadrării juridice într-o altă variantă de incriminare.....	217
Concurs cu infracțiunea de proxenetism. Infracțiune de pericol. Confiscarea specială a sumelor de bani obținute din activitatea de prostituție	217
65. Autorat. Realizare imobil cu sume de bani provenind din infracțiunea de înșelăciune și cea de proxenetism realizată de o altă persoană. Concurs de infracțiuni	226
Dreptul la tăcere. Indiciu de vinovăție în contextul probelor în acuzare.....	226
66. Infracțiunea prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002. Înșelăciune. Lipsa probelor în acuzare. Achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) C. pr. pen.	234
67. Concurs cu infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) și f) din Legea nr. 241/2005.....	242
Nereșinerea formei agravate prevăzute de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005 în cazul infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. f). Reindividualizarea pedepsei	242
68. Persoane fizice și persoane juridice. Participație penală.....	254

Suprapunerea activității ilicite de complicitate la furt cu cea de spălare de bani. Înregistrarea în contabilitatea SC a venitului ilicit (plasare), fără introducerea într-un circuit financiar propriu-zis (stratificare și integrare). Lipsa elementului material al infracțiunii. Efecte asupra complicelui	254
Principiul <i>ne bis in idem</i> . Întindere. Lipsa identității de obiect	254
69. Avocat. Obiectul material al infracțiunii. Neincidența Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018.....	268
Neînregistrarea veniturilor provenind din activitățile de asistență și reprezentare juridică. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Specificul activității. Delimitări față de infracțiunea de fals în declarații privind veniturile din avocatură.....	268
Nereținerea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 241/2005. Elemente constitutive.....	268
Contabil. Raport de expertiză tehnică extrajudiciară. Conținutul constitutiv al infracțiunilor de fals intelectual și favorizarea făptuitorului. Achitare	268
70. Neînregistrarea în documentele financiar-contabile a operațiunilor comerciale efectuate. Concurs cu infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005	303
Lipsa probelor privind intenția și prejudicierea bugetului de stat. Opinii expertale contradictorii. Aprecieare.....	303
71. Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018. Dezincriminare parțială. Achitare	320
Deținerea de produse accizabile (tutun de fumat) în afara antrepozitului fiscal (infracțiunea predicat). Aplicarea greșită a procedurii recunoașterii învinuirii. Trimiterea cauzei spre rejudecare	320
72. Aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018. Delimitări față de infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 și infracțiunea de folosirea cu rea-credință a creditului societății, prevăzută de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990. Încadrarea juridică	340
Concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 241/2005. Relația dintre circumstanța specială prevăzută de art. 10 din Lege și circumstanța prevăzută de art. 75 alin. (2) lit. a) C. pen. Nereținere cumulativă.....	340
Aspecte procedurale.....	367
73. Aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018. Încetarea greșită a procesului penal pentru infracțiunea de spălarea banilor. Recurs în casație. Admitere.....	367
74. Nelegalitatea disjungerii laturii civile și aplicarea greșită a dispozițiilor privind procedura recunoașterii învinuirii cu privire la unul dintre inculpați.	377
Încălcarea dispozițiilor art. 403 alin. (1) lit. c) C. pr. pen. privind considerentele hotărârii judecătorești. Trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe	377
75. Condițiile repunerii în termenul de apel. Tardivitate	401

Omisiunea instanței de a se pronunța cu privire la toate infracțiunile cu care a fost sesizată prin rechizitoriu. Nulitatea hotărârii	401
76. Aprecierea incidenței condiției privind autorizarea procurorului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzută de art. 9 alin. (3) C. pr. pen. Greșita încetare a procesului penal. Trimiterea cauzei spre rejudecare	410
77. Incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018 referitor la autorul infracțiunii predicat. Efecte în etapa apelului. Schimbarea încadrării juridice cu consecința înlăturării dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) [(și reținerea doar a lit. a)] din Legea nr. 656/2002	415
78. Nemotivarea hotărârii. Încălcarea principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală și a dreptului la un proces penal echitabil. Trimitere spre rejudecare	427
79. Recurs în casație admis. Nelegalitatea pedepsei principale. Principiul <i>non reformatio in pejus</i>	470

Infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 [fost art. 23 alin. (1) lit. b), fost art. 29 alin. (1) lit. b) – ambele din Legea nr. 656/2002]

53. Grup infracțional organizat constituit în scopul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală (complicitatea) și spălare de bani. Aderare. Concurs de infracțiuni Cauzele de reducere a pedepselor, prevăzute de dispozițiile art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 682/2002. Relație parte-întreg. Neaplicare cumulativă

art. 26 C. pen. 1969

art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002

art. 7 din Legea nr. 39/2003

art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005

art. 19 din Legea nr. 682/2002

Notă: Infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) [fost art. 23 lit. b) din Legea nr. 656/2002] este în prezent incriminată în art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, noua lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluția jurisprudențială analizată păstrându-și în continuare valabilitatea.

1. *Faptele celor doi inculpați, Ș.F. și Ș.V., care, începând cu luna ianuarie 2010: a) au aderat la grupul infracțional organizat constituit de inculpații A.P., A.A., P.O., C.E., H.G. și T.E., în vederea comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani; b) s-au ocupat, din dispoziția inculpatului Ș.F., de activitatea de înființare și/sau cesionare a SC V SRL, SC S SRL, SC N SRL și SC I SRL, în scopul folosirii acestora la activitățile infracționale; c) au controlat, pentru inculpatul Ș.F., activitatea de înregistrare în contabilitatea SC V. SRL a facturilor fictive emise de SC N. SRL, în valoare totală de 5.117.175 lei, de SC S SRL, în valoare totală de 3.709.677 lei, în contabilitatea SC C SRL, a facturilor fictive emise de SC V SRL, în valoare totală de 4.724.016 lei, de SC S SRL, în valoare totală de 4.084.533 de lei, de SC SP SRL, în valoare totală de 2.072.161 de lei și, în contabilitatea SC IP SRL, a facturilor fictive emise de SC C SRL, în valoare totală de 9.563.527 de lei; d) au controlat, pentru inculpatul Ș.F., activitatea de emiteră a facturilor fictive către SC BM SRL, SC SL SRL și SC S SRL, de către SC V. SRL, în valoare totală de 9.004.001 lei, SC S SRL, în valoare totală de 10.089.597 de lei, SC N SRL, în valoare totală de 5.117.175 de lei și SC IP SRL, în valoare totală de 9.008.890 de lei; e) au participat la includerea în circuite financiar-contabile fictive, prin emiteră, respectiv înregistrarea de facturi fiscale fictive, întocmirea de situații de lucrări fictive, efectuarea de plăți și retrageri de numerar, a sumei totale de 30.464.725 de lei, cunoscând că această sumă de bani provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul reciclării acesteia, întrunesc pentru fiecare inculpat elementele constitutive ale infracțiunilor de constituire a unui grup*

infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, cu aplic art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 26 CP 1969 rap la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. (2) CP 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) CP 1969, precum și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. (2) CP 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) CP 1969.

2. Dispozițiile normative prevăzute de art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 682/2002 au natura juridică a unor cauze legale speciale de reducere a pedepsei, cu caracter personal, nu se pot aplica cumulativ, iar finalitatea acestora este similară – aceea de a oferi o recompensă celor care au ajutat justiția în identificarea și tragerea la răspundere penală a celor ce au săvârșit infracțiuni.

Ambele texte reglementează cauze de reducere a pedepsei ce se află în raport de la parte la întreg, în sensul că art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 impune condiții mai restrictive decât art. 19 din Legea nr. 682/2012. Astfel, orice denunț care îndeplinește cerințele art. 15 din OUG nr. 78/2016 le realizează și pe cele ale art. 19 din Legea nr. 682/2012. Prin urmare, art. 15 din OUG nr. 78/2016 reprezintă norma specială în raport de art. 19 din Legea nr. 682/2012, context în care nu se poate da eficiență ambelor cauze de reducere a pedepsei.

Este adevărat că, dat fiind caracterul său special, cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art. 15 din OUG nr. 78/2016 are prioritate în aplicare față de art. 19 din Legea nr. 682/2012, aspect pe care instanța de fond nu l-a observat, însă, dată fiind finalitatea similară a acestora, respectiv reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege, Înalta Curte consideră că modificarea hotărârii apelate sub acest aspect nu are finalitate practică și nu va proceda în acest sens.

↳ ICCJ, s. pen., dec. pen. nr. 118/A din 8 mai 2018, nepublicată

Prin rechizitoriul nr. 76/D/P/2014, emis în data de 23.09.2015 de P.Î.C.C.J. – DIICOT – Structura Centrală, s-a dispus, în temeiul art. 327 lit. a) C. pr. pen. și art. 5 C. pen., trimiterea în judecată, între alții, a inculpaților:

1. Ș.F. – pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) C. pen., complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 C. pen. și art. 5 C. pen.;

2. Ș.V. – pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (2) C. pen., complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 C. pen. raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 C. pen. și art. 5 C. pen.;

Prin sentința penală nr. 199/F din data de 18 octombrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, instanța a hotărât, între altele, următoarele cu privire la inculpații Ș.F. și Ș.V:

A. În temeiul art. 5 alin. (1) C. pen., a constatat că legea penală mai favorabilă situației juridice a inculpatului Ș.F. este Legea nr. 15/1969 privind Codul penal.

1. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. raportat la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.F. la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor și art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivice publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

2. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. raportat la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.F. la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) C. pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivice publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

Potrivit art. 65 alin. (2) C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivice publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate, pe o durată de 5 ani.

3. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. raportat la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.F. la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) C. pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

În temeiul art. 33 lit. a) raportat la art. 34 alin. (1) lit. b) C. pen. 1969, cu aplicare art. 5 alin. (1) C. pen., a contopit cele 3 pedepse stabilite prin sentință – de 1 an și 8 luni închisoare, 3 ani închisoare și 1 an închisoare – și a aplicat inculpatului pedeapsa principală rezultantă de 3 ani închisoare.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

Potrivit art. 65 alin. (2) C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, cu aplicare art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate, pe o durată de 5 ani.

Potrivit art. 86¹ alin. (1) și (2) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii aplicate inculpatului, pe durata unui termen de încercare de 8 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, potrivit art. 86² alin. (2) raportat la art. 82 alin. (3) C. pen. 1969.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a dispus suspendarea, pe durata termenului de încercare, a executării pedepsei accesorii.

B. 1. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. raportat la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.V. la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o

funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

2. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. rap. la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.V. la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 26 C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) C. pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

Potrivit art. 65 alin. (2) C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate, pe o durată de 5 ani.

3. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C. pr. pen. raportat la art. 375 C. pr. pen., a condamnat pe inculpatul Ș.V. la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C. pen. 1969, art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 80 alin. (2) C. pen. 1969, totul cu aplic. art. 5 alin. (1) C. pen.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

În temeiul art. 33 lit. a) raportat la art. 34 alin. (1) lit. b) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a contopit cele 3 pedepse stabilite prin sentință – de 1 an și 8 luni închisoare, 3 ani închisoare și 1 an închisoare – și a aplicat inculpatului pedeapsa principală rezultantă de 3 ani închisoare.

Potrivit art. 71 alin. (1) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64

alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate.

Potrivit art. 65 alin. (2) C. pen. 1969 raportat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen. 1969 cu referire la art. 12 din Legea nr. 241/2005, respectiv dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real al unor societăți comerciale ori împuternicit al acestora, în țară sau în străinătate, pe o durată de 5 ani.

Potrivit art. 86¹ alin. (1) și (2) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii aplicate inculpatului, pe durata unui termen de încercare de 8 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, potrivit art. 86² alin. (2) raportat la art. 82 alin. (3) C. pen. 1969.

În baza art. 71 alin. (5) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a dispus suspendarea, pe durata termenului de încercare, a executării pedepsei accesorii.

Analizând ansamblul probatoriu administrat în faza de urmărire penală, Curtea de Apel București a reținut, în esență, punctual, cu privire la inculpații Ș.V. și Ș.F., următoarea **situație de fapt**:

Începând cu luna ianuarie 2010, inculpații Ș.F. și Ș.V. au aderat la grupul infracțional organizat constituit de inculpații A.P., A.A., P.O., C.E., H.G. și T.E., în vederea comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani,

Totodată, inculpații Ș.F. și Ș.V. s-au ocupat, din dispoziția inculpatului Ș.F., de activitatea de înființare și/sau cesionare a SC V. SRL, SC S SRL, SC N SRL și SC I SRL, în scopul folosirii acestora la activitățile infracționale.

Inculpații Ș.F. și Ș.V. au controlat, pentru inculpatul Ș.F., activitatea de înregistrare în contabilitatea SC V. SRL a facturilor fictive emise de SC. N. SRL, în valoare totală de 5.117.175 lei, de SC S SRL, în valoare totală de 3.709.677 lei, în contabilitatea SC C SRL a facturilor fictive emise de SC V. SRL, în valoare totală de 4.724.016 lei, de SC S SRL, în valoare totală de 4.084.533 de lei, de SC SP SRL, în valoare totală de 2.072.161 de lei și, în contabilitatea SC IP SRL, a facturilor fictive emise de SC C SRL, în valoare totală de 9.563.527 de lei.

De asemenea, inculpații Ș.F. și Ș.V. au controlat, pentru inculpatul Ș.F., activitatea de emisie a facturilor fictive către SC BM SRL, SC SL SRL și SC S SRL de către SC V. SRL, în valoare totală de 9.004.001 lei, SC S SRL, în valoare totală de 10.089.597 de lei, SC N SRL, în valoare totală de 5.117.175 de lei și SC IP SRL, în valoare totală de 9.008.890 de lei.

Inculpații Ș.F. și Ș.V. au participat la includerea în circuite financiar contabile fictive, prin emiterea, respectiv înregistrarea de facturi fiscale fictive, întocmirea de situații de lucrări

fictive, efectuarea de plăți și retrageri de numerar, a sumei totale de 30.464.725 de lei, cunoscând că această sumă de bani provine din săvârșirea de infracțiuni, în scopul reciclării acesteia.

Împotriva acestei sentințe au declarat **apel**, între alții, și inculpații Ș.F. și Ș.V.

Apelurile sunt nefondate, Înalta Curte constatând că prima instanță a reținut corect situația de fapt și de drept incidentă în cazul inculpaților apelanți, pe care nu a mai reluat-o decât în esență.

În continuare, în ceea ce privește aplicarea cumulativă a dispozițiilor art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 682/2002 în favoarea apelanților-inculpați Ș.F. și Ș.V., Înalta Curte constată că aceste dispoziții normative au natura juridică a unor cauze legale speciale de reducere a pedepsei, cu caracter personal, a căror aplicabilitate este condiționată de îndeplinirea cumulativă a unor cerințe.

Instanța de fond, în analiza aplicabilității acestora, a constatat, în mod corect, că aceste condiții sunt îndeplinite atât cu privire la art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016, cât și cu privire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 și a apreciat că aceste cauze de reducere a pedepsei nu se pot aplica cumulativ, considerând că reducerea limitelor pedepsei prevăzute de lege se realizează o singură dată, indiferent de numărul circumstanțelor atenuante reținute, circumstanțe având același conținut și aceeași finalitate.

Astfel, art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 prevede: „Persoana care a comis una dintre infracțiunile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, iar în timpul urmăririi penale denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor participanți la săvârșirea infracțiunii beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”.

Conform art. 19 din Legea nr. 682/2002, „Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”.

Din analiza conținutului celor două texte, reiese că finalitatea acestora este de a oferi o recompensă celor care au ajutat justiția în identificarea și tragerea la răspundere penală a celor ce au săvârșit infracțiuni.

Totodată, constată că ambele texte reglementează cauze de reducere a pedepsei ce se află în raport de la parte la întreg, în sensul că art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 impune condiții mai restrictive decât art. 19 din Legea nr. 682/2002. Astfel, orice denunț care îndeplinește cerințele art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 le realizează și pe cele ale art. 19 din Legea nr. 682/2002. Prin urmare, art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 reprezintă norma specială în raport de art. 19 din Legea nr. 682/2002, context în care nu se poate da eficiență ambelor cauze de reducere a pedepsei.

Este adevărat că, dat fiind caracterul său special, cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art. 15 din O.U.G. nr. 78/2016 are prioritate în aplicare față de art. 19 din Legea nr. 682/2002, aspect pe care instanța de fond nu l-a observat, însă, dată fiind finalitatea similară a acestora, respectiv reducerea la jumătate a limitelor pedepsei

prevăzute de lege, Înalta Curte consideră că modificarea hotărârii apelate sub acest aspect nu are finalitate practică și nu va proceda în acest sens.

Această soluție a fost reținută și în jurisprudența Înaltei Curți (ICCJ, s. pen., dec. pen. nr. 415/A din 27 octombrie 2016), apreciindu-se că inculpatul nu poate beneficia de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă de două ori.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C. pr. pen., a respins, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Ș.F. și Ș.V.

Notă: În ceea ce privește cauza de reducere a pedepsei, prevăzută de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, a se vedea notele de jurisprudență aferente, precum și **speța nr. 5** și notele aferente (volumul I), **speța nr. 39**, **speța nr. 40**, **speța nr. 49** și notele de jurisprudență aferente (volumul II), precum și H.P. nr. 4/2020, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că „Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată, nu reprezintă o cauză de micșorare a pedepsei în sensul art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală.”.

JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

1. Într-o *altă cauză* din jurisprudența relevantă, instanța a reținut că, în drept, faptele coinculpaților B.E. și A.E., care, în perioada 01.07.2008-31.12.2009, în calitate de administratori de fapt ai SC Q SRL, s-au sustras de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, prin omisiunea evidențierii în actele contabile a activităților economice efectuate și a veniturilor realizate, precum și prin evidențierea unor cheltuieli fictive, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 14.460.958 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen.

De asemenea, fapta coinculpaților B.E. și A.E., care, în aceeași perioadă de timp, în calitate de beneficiari reali ai activității SC Q SRL, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au retras în numerar din conturile bancare ale societății, pe baza unor documente falsificate sau fără a exista documente legal valabile, suma de 5.243.556 lei, din care: 4.589.000,00 lei – achiziții persoane fizice; 326.000,00 lei – eliberare numerar; 328.556 lei – diferență nejustificată plată salarii, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, constituie infracțiunea de spălare de bani prin disimularea adevăratei naturi sau a provenienței sumelor de bani rezultate din infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen.

În această formă, bani obținuți prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală au fost scoși din conturile societății sub aparența provenirii din activitatea licită a acesteia și a folosirii pentru scopuri de asemenea legale, ulterior fiind introduși în circuitul civil, prin achiziționarea unor imobile, fie pe numele inculpaților, fie pe cel al unor societăți comerciale controlate tot de ei.

În speță, un argument invocat de apărare ca fiind extrem de relevant, inclusiv sub aspectul calculului prejudiciului, l-a vizat faptul că organele judiciare au ignorat acele situații care ar fi favorabile inculpaților, respectiv situațiile în care aceștia au declarat livrări mai mari decât cele reale, prin urmare fiind stabilită o bază de impozitare mai mare (și deci achitând un TVA mai mare decât cel care ar fi fost datorat), precum și acele situații în care s-au declarat livrări mai mici decât cele reale, susținându-se că într-o asemenea situație ar fi trebuit să opereze o compensare între cele două situații, operând corespunzător o reducere a cuantumului prejudiciului calculat de specialiști pentru infracțiunea de evaziune fiscală. În acest sens, a fost indicată relația comercială cu SC B I.J SRL. Cu același scop, s-au exemplificat diferențele în plus și respectiv în minus a valorii achizițiilor, cu același efect al necesității compensării celor două valori (în relația comercială derulată cu SC AI IFN SA).

Curtea consideră aceste susțineri ca nefiind întemeiate, fiecare declarație necorespunzătoare adevărului producând efect asupra sumelor datorate bugetului de stat. Astfel, în situația în care au fost făcute declarații ce au condus la existența unei baze mai mari, *nivelul TVA-ului calculat este la rândul său mai mare, iar inculpații au putut solicita rambursarea acestuia într-un cuantum mai mare decât ar fi avut dreptul*. Prin urmare, prejudiciul într-o asemenea situație s-a calculat prin raportare la decontul TVA, concretizându-se într-o sumă mai mare decât cea reală. În acest sens se poate observa și situația sintetică expusă în raportul de constatare întocmit de specialistul din cadrul DNA, raport apreciat de Curte mult mai complex și clar decât raportul de expertiză (care a ajuns la aceeași concluzie).

În cealaltă situație invocată, respectiv declarații care au condus la stabilirea unei baze mai mici, o astfel de situație a avut efect asupra obligației de plată a impozitului pe profit, calculându-se o sumă mai mică decât cea reală, diferența reprezentând-o prejudiciul cauzat bugetului de stat, aspect de asemenea evidențiat în cuprinsul raportului de constatare.

Situația este la fel de clară și în cazul achizițiilor intracomunitare. Astfel, în situația diferențelor în plus la achiziții, inculpații au primit înapoi un TVA mai mare decât cel efectiv plătit, în timp ce, în cazul diferențelor în minus, produsele achiziționate nedeclarate (și care nu au mai fost găsite) au fost vândute la negru, fără respectarea dispozițiilor legale și fără plata obligațiilor fiscale aferente, prin urmare prejudiciul concretizându-se atât în TVA neachitat, cât și în impozit pe profit neachitat.

Pe cale de consecință, criticile vizând aspectele de mai sus sunt neîntemeiate și nu ar justifica o compensare a declarațiilor în plus cu cele în minus și o reducere corespunzătoare a prejudiciului, astfel cum s-a solicitat pe larg de apărare în motivele de apel depuse. (C. Ap. București, s. I pena., dec. pen. nr. 1649/A din 3 decembrie 2015, nepublicată).

Cu privire la **neaplicarea compensației fiscale a sumelor provenind din infracțiunea premisă de evaziune fiscală cu privire la sumele datorate de stat cu titlu de rambursări de TVA**, a se vedea și **speța nr. 25** (volumul I).

2. Într-o altă cauză s-a reținut că:

a) Fapta inculpatului S.A. constând în aceea că în perioada octombrie 2012-martie 2014, în calitate de administrator de fapt al unui număr de 21 de societăți comerciale, împreună cu alte persoane, a inițiat și constituit un grup infracțional organizat sprijinit de inculpații P.Ș., P.M., C.C., L.C. și P.E. în scopul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, în cadrul grupului inculpatul S.A. având rolul de a achiziționa bunuri intracomunitar prin